**28. Проблеми вірогідності особистісних опитувальників**

1. В опросниках существует возможность фальсификации, хотя в норме большинство испытуемых отвечают искренне, так как вопросов много.

2. Установки искажающие результат.

2.1. Среди них установка на социально желательные ответы, связанные со стереотипами относительно того, какой ответ принят в обществе. При факторизации одномерных опросников получаются два фактора: фактор измеряемой черты и социальной желательности. Фактор черты – испытуемые сами предполагают насколько у них выражена черта, фактор социальной желательности – так как она должна быть выражена. При заполнении опросников некоторые испытывают неосознанное желание выглядеть не хуже других, потребность в самозащите – ответы фальсифицируют не специально. Для прояснения установок используются шкалы коррекции. Если у человека остро выражена потребность в поддержке, по вопросом социальной желательности у него будут более негативные ответы, не соответствующие нормам.

2.2. Установка на согласие. Тенденция давать только положительные ответы (иногда только отрицательные). Чтобы справиться с этим в тест вводят прямые и обратные вопросы.

2.3. Установка на неопределенные ответы. Чаще это один из способов защиты. Чтобы избежать этой установки в некоторых опросниках в инструкции советуют избегать средних ответов.

2.4. Установка давать крайние ответы – в рейтинговых опросниках (Спилбергер).

Ряд исследователей считают одним из основных диагностических признаков стратегию ответов на вопросы теста и берут это за основу характеристики.

3. Понимание вопросов. При ответе испытуемый должен понимать континуум черты заложенной в вопросе (выраженность черты в популяции) и границу вопросов на континууме черты (до какого момента «да», и после какого «нет»). Очень сложно определить границу «часто» (трудности, обусловленные самим вопросом). На континууме черты необходимо представить себя, что бывает непросто – трудности в понимании вопроса. Основная проблема состоит в понимании, когда граница вопроса и собственное положение в континууме совпадают. Чем напряженнее для человека черта, тем больше вероятность ошибки в ее определении ( это т.н. полоса нерешительности определения черты).

**29. MMPI. Структура опитувальника. Основні й контрольні шкали**

Миннесотский многоаспектный личностный опросник (Minnesota Multiphasic Personality Inventory, MMPI) - личностный опросник, созданный в 1940 г. С. Хатуэем и Дж. Маккинли. Данный тест является реализацией типологического подхода к изучению личности.

Опросник состоит из 550 утверждений, образующих 10 основных диагностических шкал. На каждое из утверждений обследуемые (лица в возрасте от 16 лет и старше с коэффициентом интеллекта не ниже 80) должны дать ответ: "верно", "неверно", "не могу сказать". Ответ, совп Ниже представлены основные клинические шкалы MMPI:

Шкала ипохондрии (HS) — определяет "близость" обследуемого к астено-невротическому типу личности;

Шкала депрессии (D) — предназначена для определения степени субъективной депрессии, морального дискомфорта (гипотимический тип личности);

Шкала истерии (Hy) — разработана для выявления лиц, склонных к невротическим реакциям конверсионного типа (использование симптомов физического заболевания в качестве средства разрешения сложных ситуаций);

Шкала психопатии (Pd) — направлена на диагностику социопатического типа личности;

Шкала маскулинности — феминности (Mf) — предназначена для измерения степени идентификации обследуемого с ролью мужчины или женщины, предписываемой обществом;

Шкала паранойи (Pa) — позволяет судить о наличии "сверхценных" идей, подозрительности (паранойяльный тип личности);

Шкала психастении (Pt) — устанавливается сходство обследуемого с больными, страдающими фобиями, навязчивыми действиями и мыслями (тревожно-мнительный тип личности);

Шкала шизофрении (Sc) — направлена на диагностику шизоидного (аутического) типа личности;

Шкала гипомании (Ma) — определяется степень "близости" обследуемого гипертимному типу личности;

Шкала социальной интроверсии (Si) — диагностика степени соответствия интровертированному типу личности. Клинической шкалой не является, добавлена в опросник в ходе его дальнейшей разработки;

Особенностью MMPI является использование в нем четырех оценочных шкал:

Шкала "?" — шкалой может быть названа условно, т. к. не имеет относящихся к ней утверждений. Регистрирует количество утверждений, которые обследуемый не смог отнести ни к "верным", ни к "неверным";

Шкала "лжи" (L) — предназначена для оценки искренности обследуемого;

Шкала достоверности (F) — создана для выявления недостоверных результатов (связанных с небрежностью обследуемого), а также аггравации и симуляции;

Шкала коррекции (K) — введена для того, чтобы сгладить искажения, вносимые чрезмерной недоступностью и осторожностью обследуемого.

Соотношения между показателями, полученными по этим шкалам, позволяют судить о достоверности результатов обследования.адающий с "ключом", оценивается в один балл.

**30. Склад особистісного профілю**

Психодіагностика — галузь психологічної науки, яка розробляє методи виявлення і вимірювання індивідуально-психологічних особливостей особистості. З цією метою використовують різні тестові батареї, тобто групи тестів, за допомогою яких вивчають загальні розумові здібності, вербальні, числові, просторові здібності, сприймання, увагу, моторну координацію і т.ін. Крім того, за допомогою апара-турних методик вивчають сенсомоторику, швидкість реакцій, м’язову силу і витривалість, властивості нервових процесів.

Психологічний профіль особистості являє собою графічне зображення розвитку її властивостей, включаючи професійні інтереси і схильності.

Він враховує такі властивості особистості:

1. Фізичні: сила рук; витривалість; темп; витрати м’язової енергії.

2. Психофізіологічні: загальна рухливість; гнучкість рук і пальців; зорове і слухове розрізнення об’єктів; чутливість аналізаторів (гострота зору, слуху, тактильних відчуттів); сенсомоторна координація, точність рухів; швидкість реакції.

3. Психічні процеси: концентрація, розподіл, стійкість уваги; сприймання форм і розмірів об’єктів;

спостережливість; зорова, слухова, рухова пам’ять; логічне мислення; творче мислення і уява; лінгвістичні здібності; розуміння технічних пристроїв.

4. Темперамент і характер: емоційна стійкість і володіння собою; стресостійкість; тип вищої нервової діяльності; спрямованість особистості (інтроверт, екстраверт); вольові якості (наполегливість, ініціативність, рішучість і т. ін.); здібності до керівництва, співробітництва.

Своєрідне гармонічне поєднання в структурі особистості здібностей та інтересів, які обумовлюють високу успішність професійної діяльності в тій чи іншій сфері, характеризується як професійна обдарованість.

Оцінка цих характеристик здійснюється за допомогою процентних рангів. Критерієм, на основі якого прогнозується можливий вибір професії, є відповідність психологічного профілю особистості психологічному профілеві професії. При цьому психологічний профіль професії повинен максимально відповідати психологічному профілю особистості. Це означає, що запропонована професія посідає одне з найвищих місць на шкалі професійних інтересів особистості, а здібності, відмічені найвищим процентним рангом у психологічному профілі особистості, відносяться до тих психофізіологічних або психологічних властивостей, до яких ця професія ставить відносно високі вимоги.

Слід особливо пам’ятати, що метою профконсультації є вивчення не окремих властивостей і здібностей особистості, а певної їх структури, функціонального складу, поєднання сенсомоторних, мнемічних, логічних, емоційно-вольових компонентів, які в різних видах діяльності розвиваються нерівномірно. В процесі їх розвитку формуються так звані професійно важливі якості, тобто індивідуальні якості працівника, які впливають на ефективність діяльності і успішність її освоєння. Крім процедури діагностики рівня вираженості професійно важливих властивостей, необхідно оцінити і спрогнозувати динаміку формування і розвитку індивідуальних професійно орієнтованих динамічних структур особистості, які забезпечать у майбутньому успішність діяльності.

**31. Способи інтерпретації результатів**

Методы интерпретации данных корректнее называть подходами, поскольку они являются в первую очередь объяснительными принципами, предопределяющими направление интерпретации результатов исследования. В научной практике получили развитие генетический, структурный, функциональный, комплексный и системный подходы. Использование того или иного метода не означает отбрасывания других.

*Генетический подход* – это способ исследования и объяснения явлений (в том числе психических), основанный на анализе их развития как в онтогенетическом, так и филогенетическом планах. При этом требуется установление: 1) начальных условий возникновения явления; 2) главных этапов и 3) основных тенденций его развития. Цель генетического подхода – выявление связи изучаемых явлений во времени, прослеживание перехода от низших форм к высшим.

Чаще всего генетический подход применяется при интерпретации результатов в психологии развития: сравнительной, возрастной, исторической. Любое лонгитюдное исследование предполагает применение рассматриваемого подхода.

Генетический подход рассматривается как методическая реализация одного из основных принципов психологии, а именно принципа развития.[87] При таком видении другие варианты реализации этого принципа рассматриваются как модификации генетического подхода (исторический и эволюционный подходы).

*Структурный* подход – направление, ориентированное на выявление и описание структуры объектов (явлений). Для него характерно: углубленное внимание к описанию актуального состояния объектов; выяснение внутренне присущих им вневременных свойств; интерес не к изолированным фактам, а к отношениям между ними. В итоге строится система взаимосвязей между элементами объекта на различных уровнях его организации.[88]

Достоинством структурного подхода является возможность наглядного представления результатов в виде различных моделей. Эти модели могут даваться в форме описаний, перечня элементов, графической схемы, классификации и пр. Примеры подобного моделирования можно найти у З. Фрейда, Г. Айзенка и др.

Структурный подход часто применяется в исследованиях, посвященных изучению конституциональной организации психики и ее материального субстрата – нервной системы. Данный подход привел к созданию И.П. Павловым типологии высшей нервной деятельности, который затем был развит Б.М. Тепловым и В.Д. Небылицыным. Структурные модели человеческой психики в пространственном и функциональном аспектах представлены в работах В.А. Ганзена,[89] В.В. Никандрова[90] и др.

*Функциональный* подход ориентирован на выявление и изучение функций объектов (явлений). Он применяется главным образом при изучении связей объекта со средой. Этот подход исходит из принципа саморегуляции и поддержания равновесия объектов действительности. Примерами реализации функционального подхода в истории науки являются такие известные направления, как функциональная психология и бихевиоризм. Классическим образцом воплощения функционального подхода в психологии является динамическая теория поля К. Левина. В современной психологии функциональный подход обогащается компонентами структурного и генетического анализа. Общеизвестным считается представление о многоуровневости и многофазности всех психических функций человека, действующих одновременно на всех уровнях как единое целое. Элементы структур большинство авторов соответствующих моделей рассматривают также и как функциональные единицы, олицетворяющие определенные связи человека с действительностью.

*Комплексный* подход – это направление, рассматривающее объект исследования как совокупность компонентов, подлежащих изучению с помощью соответствующей совокупности методов. Компоненты могут быть как относительно однородными частями целого, так и его разнородными сторонами, характеризующими изучаемый объект в разных аспектах.

Часто комплексный подход предполагает изучение сложного объекта методами различных наук, т. е. организацию междисциплинарного исследования. Очевидно, что он предполагает применение в той или иной мере и всех предыдущих интерпретационных методов.

Яркий пример реализации комплексного подхода в науке – концепция человекознания, согласно которой человек как объект изучения подлежит скоординированному исследованию большого комплекса наук. В психологии эта идея комплексности изучения человека была четко сформулирована Б.Г. Ананьевым.[91] Человек рассматривается одновременно как представитель биологического вида (индивид), носитель сознания и активный элемент познавательной и преобразующей действительность деятельности (субъект), субъект социальных отношений (личность) и уникальное единство социально значимых биологических, социальных и психологических особенностей (индивидуальность).

*Системный* подход – это методологическое направление в изучении реальности, рассматривающее любой ее фрагмент как систему. Основателем системного подхода как неотъемлемого методологического и методического компонента научного познания можно считать австрийского ученого, переехавшего в США, Л. Берталанфи, разработавшего общую теорию систем.[92] Система есть некоторая целостность, взаимодействующая с окружающей средой и состоящая из множества элементов, находящихся между собой в некоторых отношениях и связях. Организация этих связей между элементами называется структурой. Элемент – мельчайшая часть системы, сохраняющая ее свойства в пределах данной системы. Дальнейшее расчленение этой части ведет к потере соответствующих свойств. Свойства элементов определяются их положением в структуре и, в свою очередь, определяют свойства системы. Но свойства системы не сводятся к сумме свойств элементов. Система как целое синтезирует (объединяет и обобщает) свойства частей и элементов, в результате чего она обладает свойствами более высокого уровня организации, которые во взаимодействии с другими системами могут представать как ее функции. Любая система может рассматриваться, с одной стороны, как объединение более простых (мелких) подсистем со своими свойствами и функциями, а с другой – как подсистема более сложных (крупных) систем.

Системные исследования осуществляются с помощью системных анализа и синтеза. В процессе анализа система выделяется из среды, определяются ее состав (набор элементов), структура, функции, интегральные свойства и характеристики, системообразующие факторы, взаимосвязи со средой. В процессе синтеза создается модель реальной системы, повышается уровень обобщения и абстракции описания системы, определяются полнота ее состава и структур, закономерности развития и поведения.

Описание объектов как систем, т. е. системные описания, выполняют те же функции, что и любые другие научные описания, – объяснительную и прогнозирующую. Но еще важнее, что системные описания выполняют функцию интеграции знаний об объектах.

Системный подход в психологии позволяет вскрыть общность психических явлений с другими явлениями действительности. Это дает возможность обогащения психологии идеями, фактами, методами других наук и, наоборот, проникновения психологических данных в другие области знания. Он позволяет интегрировать и систематизировать психологические знания, сокращать объем и повышать наглядность описаний, уменьшать субъективизм в интерпретации психических явлений, помогает увидеть пробелы в знаниях о конкретных объектах, определить задачи дальнейших исследований, а иногда и предсказать свойства объектов, информация о которых отсутствует, путем экстраполяции и интерполяции имеющихся сведений.

Рассмотренные выше подходы являются фактически органичными компонентами системного подхода. Некоторые авторы сопоставляют эти подходы с соответствующими уровнями качеств человека, составляющих предмет психологического исследования (В.П. Кузьмин[93] и др.).

В настоящее время большинство научных исследований проводится в русле системного подхода. Наиболее полное освещение применительно к психологии системный подход нашел в работах В.А. Ганзена,[94] А.А. Крылова,[95] Б.Ф. Ломова,[96] А. Раппопорта[97]и др.

**32. Дослідження акцетуйованих рис особистості.**

Акцентуація - це крайній варіант норми, при якому окремі риси характеру надмірно посилені, унаслідок чого виявляється виборча уразливість відносно певного роду психогенних дій при хорошій стійкості до інших. Іншими словами, акцентуація представляє собою варіант психічного здоров'я (норми), який характеризується особливою виразністю, загостреністю, непропорційністю деяких рис характеру всього складу особистості і приводить її до певної дисгармонії.

Автор концепції акцентуації - німецький психіатр Карл Леонгард, він ввів термін «акцентована особистість». За К. Леонгардом акцентуації - це індивідуальні людські риси володіють тенденцією до переходу в патологічний стан. При більшій виразності цих рис вони накладають відбиток на особистість як таку і, нарешті, можуть набувати патологічний характер, руйнуючи структуру особистості. Особи, що позначаються Леонгардом як акцентуйовані, не є патологічними.

Високі показники по окремих акцентуациям можуть з часом зменшуватися (особливо у дорослих), а можуть залишатися практично незмінними на все життя. У цілому акцентуації не такі стійкі, як темперамент, і більше залежать не від особливостей вищої нервової діяльності (хоча і цей зв'язок дуже міцно зберігається), а від особливостей виховання, загального впливу середовища, мікроклімату в родині, школі, соціальному оточенні і т.д .

У чистому вигляді властивості конкретних акцентуацій присутні в людині далеко не завжди, можуть бути "домінантні" і "субдомінантні" акцентуації, вони можуть "накладатися" один на одного.

Акцентуації бувають прихованими і явними. Приховані акцентуації збалансовані і вони є практично у всіх людей, і виявляються за допомогою тестів і методик. При загостренні ситуації прихована акцентуація проявляється - це крайні варіанти норми. Причому важливу роль грає спрямованість загостреною риси в соціально-корисне русло або навпаки.

Розпізнавання типу акцентуації (особливо у підлітка) одна з найбільш важливих завдань. Тип акцентуації вказує на слабкі місця характеру і дозволяє передбачити чинники, здатні викликати способи декомпенсації або психогенні реакції, які ведуть до дезадаптації особистості.

Акцентуації рис характеру можуть грати глобальну роль у позитивному розвитку особистості, якщо їх під час розпізнати і направити в потрібне русло. У людині немає нічого зайвого. У зв'язку з цим ми розглянемо існуючі типи акцентуацій особистості за К. Леонгардом і познайомимося з їх особливостями.

1. Демонстративний тип. Характеризується підвищеною демонстративністю поведінки, жвавістю, рухливістю, легкістю у встановленні контактів. Схильний до фантазування, брехню і удавання, спрямованим на прикрашання своєї персони, до авантюризму, артистизму, позерства. Ним керує прагнення до лідерства, потреба у визнанні, жадання постійної уваги до своєї персони, жадоба влади, похвали, перспектива бути непоміченим обтяжує його. Він демонструє високу пристосованість до людей, емоційну лабільність. Відзначається безмежний егоцентризм, спрага захоплення, співчуття, шанування, здивування.

2. Застревающий тип. Його характеризує помірна товариськість, занудство, схильність до моралей, небалакучість. Часто страждає від уявної несправедливості по відношенню до нього. У зв'язку з цим виявляє настороженість і недовірливість по відношенню до людей, чутливий до образ і огорчениям, вразливий, підозрілий, відрізняється мстивістю, довго переживає те, що сталося, не здатний легко відходити від образ. Для нього характерна зарозумілість, часто виступає ініціатором конфліктів. Основною рисою є схильність до афектів (правдолюбство, образливість, ревнощі, підозрілість), інертність в прояві афектів, в мисленні, в моториці.

3. Педантичний тип. Характеризується ригідністю, інертністю психічних процесів, важка на підйом, довгим переживанням травмуючих подій. У конфлікти вступає рідко, виступаючи радше пасивної, ніж активною стороною. У той же час дуже сильно реагує на будь-який прояв порушення порядку. Пунктуальний, акуратний, особливу увагу приділяє чистоті і порядку, скрупульозний, добросовісний, схильний жорстко слідувати плану, у виконанні дій неквапливий, посидющий.

4. Збудливий тип. Недостатня керованість, ослаблення контролю над потягами і спонуканнями поєднуються у людей такого типу з владою фізіологічних потягів. Йому характерна підвищена імпульсивність, інстинктивність, грубість, занудство, похмурість, гнівливість, схильність до хамства і брані, до тертя і конфліктів, в яких сам і є активною, провокує стороною. Дратівливий, запальний.

5. Гіпертимний тип. Людей цього типу відрізняє велика рухливість, товариськість, балакучість, вираженість жестів, міміки, пантоміміки, надмірна самостійність, схильність до пустощів, брак почуття дистанції у відносинах з іншими. Вони майже завжди мають дуже гарний настрій, добре самопочуття, високий життєвий тонус, нерідко квітучий вигляд, хороший апетит, здоровий сон, схильність до обжерливості й іншим радощів життя. Це люди з підвищеною самооцінкою, веселі, легковажні, поверхневі і разом з тим діловиті, винахідливі, блискучі співрозмовники; люди, які вміють розважати інших, енергійні, діяльні, ініціативні.

6. Дистимической тип. Для них характерні песимістичне ставлення до майбутнього, занижена самооцінка, а також низька контактність, небагатослівність у розмові, навіть мовчання. Такі люди є домосідами, індивідуалістами; суспільства, галасливій компанії зазвичай уникають, ведуть замкнутий спосіб життя.

7. Тривожний тип. Людям такого типу властиві низька контактність, мінорний настрій, боязкість, полохливість, невпевненість у собі. Діти тривожного типу часто бояться темряви, тварин, бояться залишатися одні. Вони цураються галасливих і жвавих однолітків, не люблять надмірно гучних ігор. У них рано формується почуття обов'язку, відповідальності, високі моральні та етичні вимоги. Почуття власної неповноцінності намагаються замаскувати в самоствердженні через ті види діяльності, де вони можуть більшою мірою розкрити свої здібності.

8. Екзальтований тип. Яскрава риса цього типу - здатність захоплюватися, захоплюватися, а також усмішливість, відчуття щастя, радості, насолоди. Їм властива висока контактність, балакучість, влюбливість. Вони прив'язані до друзів і близьким, альтруїстичні, мають відчуття співчуття, добрий смак, проявляють яскравість і щирість почуттів. Можуть бути панікерами, схильні до миттєвим настроям, поривчасті, легко переходять від стану захвату до стану печалі, мають лабільністю психіки.

9. Емотивний тип. Цей тип родинний екзальтованому, але прояви його не такі бурхливі. Для них характерні емоційність, чутливість, тривожність, балакучість, боязкість, глибокі реакції в області тонких почуттів. Найбільш сильно виражена їх риса - гуманність, співпереживання іншим людям чи тваринам, чуйність, м'якосердий, вони радіють чужим успіхам. Вразливі, сльозливість, будь-які життєві події сприймають серйозніше, ніж інші люди.

10. Ціклотімний тип. Характеризується зміною гіпертімних і дістімних станів. Їм властиві часті періодичні зміни настрою, а також залежність від зовнішніх подій радісні події викликають у них картини гипертимов: жага діяльності, підвищена балакучість, стрибка ідей; сумні - пригніченість, сповільненість реакцій і мислення, так само часто змінюється їхня манера спілкування з оточуючими людьми.

Таким чином, при проведенні дослідження акцентуйованих рис з'являється можливість простежити поведінкові риси, емоційні, ментальні, схильність делинквентному поведінки, схильність до алкоголізму, ризик виникнення психопатії, ризик розвитку депресії, соціальну дезадаптацію, статеворольової дисгармонію, реакцію емансипації, ступінь конформності (тенденція людини змінювати своє поведінку під впливом інших людей так, щоб воно відповідало думок оточуючих).

Опитувальник для дослідження акцентуйованих властивостей особистості

Опитувальник для дослідження акцентуйованих властивостей особистості розроблений Н. Schmieschek (1970) на основі концепції акцентуйованих особистостей К. Leonhard, (1964, 1968). Згідно їй існують риси особистості (акцентуйовані), які самі по собі ще не є патологічними, однак можуть за певних умов розвиватися в позитивному і негативному напрямках. Ці риси є як би загостренням деяких, притаманних кожній людині, неповторних, індивідуальних властивостей, крайнім варіантом норми. У психопатів ці риси досягають особливо виразних. За спостереженнями К. Leonhard, неврози, як правило, виникають у акцентуйованих особистостей. Е. Я. Штернберг (1970) проводить аналогію між поняттями «акцентована особистість» К. Leonhard і «шізотимієй» Є. Kretschmer. Виділення групи акцентуйованих особистостей може виявитися плідним для розробки питань клініки та етіопатогенезу в прикордонній психіатрії, у тому числі і при вивченні соматопсихічних корелятів при деяких соматичних захворюваннях, в походженні яких видну роль грають особистісні особливості хворого. На думку Е. Я. Штернберга, концепція акцентуйованих особистостей може виявитися корисною і для вивчення властивостей особистості родичів психічно хворих.

**33. Дослідження темпераменту.**

Темперамент вважають найбільш стійкою характеристикою особистості, яка майже не змінюється впродовж життя, виявляється в усіх сферах життєдіяльності і характеризує індивіда з боку динамічних особливостей його психічної діяльності, тобто, за показниками темпу, швидкості, ритму, інтенсивності, енергійності, емоційності. Іншими словами, темперамент характеризує не рівень досягнень людини (люди різного темпераменту можуть мати однаковий рівень досягнень), а спосіб досягнень. Саме ця характеристика темпераменту тісним чином пов'язує темперамент із задатками, оскільки характеризує динамічну сторону психічної діяльності. Темперамент є характеристикою психічної діяльності, оскільки він виявляє себе в усіх ЇЇ сферах: емоційній, пізнавальній, вольовій. Залежно від умов життя і діяльності людини окремі властивості її темпераменту можуть посилюватися або послабитись.

Гуморальні теорії типів темпераменту. Старогрецький філософ Аристотель вважав, що причиною відмінностей між людьми є не перевага тієї чи іншої рідини, а склад крові. Він виявив, що час згортання крові у різних тварин неоднаковий. Швидке згортання обумовлене, на його думку, переважанням твердих частинок, сповільнене - рідких. Рідка кров холодна і породжує страх, а кров, багата твердими речовинами, відрізняється теплотою і породжує гнів.

Гіппократ виділив чотири типи співвідношення в організмі основних рідин: крові, жовтій жовчі, чорної жовчі і слизу, кожна з яких має свої властивості (кров - тепло, слиз - холод, жовта жовч - сухість, чорна жовч - вологість). Переважання однієї з них визначає стан організму, його схильність до тих або інших захворювань.

Підхід до вивчення темпераменту І. П. Павлова. Павлов пов'язував темперамент із функціонуванням центральної нервової системи. Під час вивчення вищої нервової діяльності людини йому вдалось виявити три основні її властивості: силу, врівноваженість і рухливість. В залежності від співвідношення цих процесів були виділені чотири типи вищої нервової діяльності і відповідні темпераменти: сангвінічний (сильний, врівноважений, рухливий), флегматичний (сильний, врівноважений, інертний), холеричний (сильний, неврівноважений, рухливий), меланхолічний (слабкий, неврівноважений, інертний).

Павлов прийшов до висновку про приховування властивостей темпераменту рисами поведінки, набутими протягом життя. На основі цього припущення було сформоване уявлення про генотип і фенотип. Павлов підкреслював, що необхідно відрізняти природжену особливість нервової системи (генотип) від характеру (фенотип).

Підхід до вивчення темпераменту Г. Айзенка. Він запропонував розглядати типології темпераменту Е. Кречмера і К. Юнга як систему з чотирьох координат. Тип темпераменту, згідно Г. Айзенка, е одним з чотирьох квадрантів при перетині двох ортогональних шкал: 1) екстраверсія - інтроверсія; 2) емоціональна стабільність-лабільність. Перша шкала характеризує індивіда з боку "відкритості" зовнішньому світу, друга - з боку його емоціональної стійкості. Поєднання емоційної стійкості з екстраверсією Айзенк ототожнює з типом сангвініка, емоційної лабільності та екстраверсії - з холериком, емоційної стійкості та інтроверсії - з флегматиком, а емоційної лабільності та інтроверсії - з меланхоліком.

**34. Проекція як психологічний феномен**

У психодіагностику термін "проекція" запровадив Л. Франк, однак він не визначив його конкретного психологічного змісту, уявляючи проективні методики як рентгенівські промені, що висвітлюють глибини особистості. Таке тлумачення механізму проекції не задовольнило дослідників, тому перші змістові інтерпретації проекції як феномену, що виникає в ситуації проективного дослідження, пов'язувалися з концепцією 3. Фройда. Для підтвердження психоаналітичної концепції послуговувались експериментами Г.-А. Мюррея, Р. Сенфорда та інших учених. Однак і фройдівськепоняття "проекція" не тлумачили однозначно, що спричинило такі основні проблеми при інтерпретації проективних методик:

- недостатня розробленість, багатозначність терміна "проекція" у психоаналізі, різноманіття описуваних явищ;

- подібність феноменів, що позначають у психоаналізі терміном "проекція", до процесів, наявних у проективному дослідженні;

- відмінності типів проекції у різних проективних тестах.

3. Фройд розглядав проекцію як приписування іншим людям соціально неприйнятних бажань, у яких людина ніби відмовляє собі, як механізм захисту від неусвідомлюваних асоціальних потягів, зокрема гомосексуальності. Згодом він описав фобійну захисну проекцію - винесення назовні, екстеріоризація страху, тривоги ендогенного походження. Розглядаючи захисну проекцію, що входить до складу різних патологічних станів, 3. Фройд обґрунтував "проекцію як нормальний психологічний процес, що бере участь у формуванні сприйняття зовнішнього світу; як первинний процес уподібнення навколишньої реальності власному внутрішньому світу (дитяче, релігійно-міфологічне світосприйняття).

Проекцією 3. Фронд вважав два різні явища, основою яких е процеси самозахисту і самоуподібнення. Ці явища характеризують неусвідомленість трансформацій, яких зазнають вихідні потяги, коли усвідомлюється лише продукт цих перетворень. Згодом проекцію стало важко відрізняти від ідентифікації, перенесення та інших психоаналітичних феноменів. Наприклад, проекцією називають "перенесення" на лікаря почуттів, які викликає інша особа; ототожнення художника з твором; співпереживання героям при сприйнятті художніх творів; існування расових і етнічних забобонів.

Б. Мюрстейн і Р. Праєр пропонують розрізняти такі її види проекції:

а) класична захисна (описана Фройдом, підтверджена багатьма клінічними дослідженнями);

б) атрибутивна (приписування власних мотивів, почуттів і вчинків іншим людям; за змістом наближається до фройдівського "уподібнення");

в) аутистична (детермінованість сприйняття потребами того, хто сприймає);

г) раціональна (мотивування; приписування відповідальності за власні недоліки зовнішнім обставинам або іншим людям).

35. Теоретичне обґрунтування проективного підходу

На ранніх етапах розвитку проектного підходу можливості його обгрунтування шукали в ідеях психоаналізу і гештальт-психологии. В рамках класичного психоаналізу істотний вплив мала концепція 3. Фрейда про «первинні» (уява, сновидіння, марення) і «вторинні» (мислення, сприйняття і ін.) психічні процеси, а також положення про катексисе і гиперкатексисе1 стимул-реакції. Слабоструктуровані стимул-реакції проектних методик вважалися такими, що ослабляють або грунтовно порушують «вторинні» процеси, орієнтовані на реальність і гальмівні розвиток гиперкатексиса.  
  
Експериментальна перевірка символічної реалізації первинних процесів у фантазії, уяві поставила перед дослідниками нові питання. Так, виявився нез'ясовним факт зниження кількості «харчових відповідей» після добового голодування, тобто голодні випробовувані, спочатку проектуючі свою потребу (раннє пізнання стимул-реакції як харчового, приписування йому харчових характеристик), пізніше робили це все рідше і рідше, не дивлячись на те що потреба залишалася незадоволеною (див. вище про аутістічеськой проекцію). Виходило так, що відбувається не лише активізація первинних процесів. Активно включаються і виходять на перший план вторинні, когнітивні процеси, які і забезпечують своєрідну затримку безпосереднього задоволення потреби, актуалізуючи перш за все захисні механізми особи. Але це пояснення буде зроблено пізнішим, а доки повернемося до перших досліджень, що обгрунтовують проектний підхід.  
  
Гештальт-психология в теоретичному обгрунтуванні проектних методик виходить перш за все з того, що проектна стимул-реакція — «оборотна» фігура, що допускає безліч тлумачень. Згідно з положеннями цієї психологічної школи, при інтерпретації стимул-реакції аутохтонниє чинники визначають кордони впливу чинників інтрапсихичеських. Якщо аутохтонниє параметри значно виражені, то особові робитимуть лише незначний вплив на формування образів. В той же час слабоструктуровані, невизначені стимул-реакції сприятимуть максимальному прояву особових особливостей в сприйнятті. Проте особливості перцептивної організації, не дивлячись на слабоструктурований матеріал стимул-реакції, роблять сповна певний вплив на відповіді випробовуваного. Гештальт-принципы перцептивної організації можуть бути представлені у вигляді наступних п'яти законів.  
  
1. Закон задовільного продовження. Структуризація стимул-реакції, що відбувається в акті сприйняття, усуває його аморфність. Випробовуваний, прагнучи погоджувати форму стимул-реакції з формою добре знайомого предмету, може, наприклад, як би «згладжувати» стимул-реакцію, відкидаючи дрібні деталі.  
  
2. Закон подібності. Схожі стимул-реакції викликають перцептивні процеси, що наводять до об'єднання або угрупування їх (стимул-реакцій) в акті сприйняття.  
  
3. Закон цілісності. «Неповні» стимул-реакції породжують перцептивні процеси, спонукаючі до створення цілого. Так, наприклад, відбувається утворення єдиного образу при сприйнятті роршаховських стимул-реакцій, що мають розриви в контурі.  
  
4. Закон близькості. Формування образів відбувається між близькими один до одного структурними компонентамі проектної стимул-реакції. Цей принцип, у поєднанні з принципом симетрії, дозволяє виділити в стимул-реакціях методики Роршаха головні деталі. Підтвердженням цих двох законів служать труднощі в створенні відповідей, що охоплюють все зображення у тому випадку, коли воно складається з безлічі розірваних деталей.  
  
5. Закон симетрії. Симетричні компоненти проектної стимул-реакції полегшують перцептивне угрупування.  
  
Вважається, що перераховані закони сприйняття прикладені до всякого роду стимул-реакціям, хоча і розглядалися в основному стосовно методики Роршаха. Проте є підстави вважати, що відносний вплив цих законів залежний від структурованості стимул-реакції і потребує подальшого вивчення.  
  
  
Дослідження, що проводяться «новим поглядом», дозволили виявити і деякі частниє проектні феномени особового походження. Виявилось, що сприйняття емоційне значимого матеріалу, що є соціально забороненим (наприклад, демонстрація порнографії, слів-лайок) в умовах утрудненості його пізнання (наприклад, розфокусування зображення) може піддаватися вельми значним змінам. Так був виявлений феномен, названий перцептивним захистом. Він виражається в тому, що заборонені або несприятливі стимул-реакції пізнаються (порівняно до нейтральних) гірше, піддаються спотворенням, в той же час спостерігається зворотне перцептивному захисту явище — раніше пізнання негативних аффектогенних стимул-реакцій. Для пояснення цього явища Дж. Брунер (Bruner, 1948) вважає за можливе говорити про наступні три механізми селективного сприйняття.  
  
• Механізм резонансу — стимул-реакції, відповідні потребам, цінностям особи, сприймаються точніше і швидше, ніж ним невідповідні.  
• Механізм захисту — стимул-реакції, що несуть потенційно загрозливу інформацію «Я», пізнаються гіршим, піддаються більшому спотворенню.  
• Механізм сенсибільності — стимул-реакції, що загрозливі цілісності індивідуума, можуть привести до розладу психічного функціонування, пізнаються раніше всіх інших.  
  
Експериментальні дані показали, що існують індивідуально-особові відмінності в реагуванні на афектний насичені стимул-реакції. Біля осіб з високим рівнем тривожності, ригідністю мислення, насичених ситуацій, що уникають емоційно, «забувають» події, пов'язані з власними невдачами, найчастіше і виявляється перцептивний захист. Ті ж, хто не ухиляється від загрозливих ситуацій, хто ініціативний у взаємодії з соціальним оточенням, люди, що розуміють і приймають себе такими, які вони є, раніше інших пізнають «небезпечні» стимул-реакції, включаючи механізм сенсибільності. Прояву цих перцептивних феноменів в проектних методиках було присвячено немало досліджень. Їх критичну оцінку ми зробимо пізнішою, розглядаючи одне з найбільш дискусійних питань — можливість проникнення в несвідоме за допомогою проектного підходу.  
  
«Новий погляд» також вніс ясність до рішення питання про діагностику потреб проектними методиками. Був розкритий зв'язок між вмістом потреби, її інтенсивністю і проектним вираженням. Потреби, які не несуть загрози «Я», але не знаходять по тих або інших причинах задоволення, можуть безпосередньо або аутістічеськи виявлятися, проектуватися (про аутістічеськой проекцію див. вище). Інакше йде справа з тими, що блокуються, прихованими від «Я» потребами. В цьому випадку неможлива їх безпосередня проекція, оскільки вони опосередкують захисними механізмами. Нарешті, потреба прямо проектується до тих пір, поки посилення її інтенсивності не «запустить» захисні механізми, надзвичайно сильна потреба, навіть і будучи такою, що перечить вимогам «Я», може привести до особового дісфункционірованію.  
  
У 1950-і рр. для обгрунтування проектних методик притягуються дослідження, які розробляються багато в чому в руслі психоаналітичного вчення про механізми контролю, а також уявлення про «эго-функциях», вільні від конфлікту. Так, Д. Рапапорт (Rapaport, 1945) вважав, що розвиток «Я» зв'язаний, по-перше, з прогресуючою емансипацією когнітивних функцій від примітивних афектних структур особи, по-друге, з диференціацією самих афектних структур, їх автономізацією від базальних потягів. Внаслідок цього усувається спотворюючий вплив різного роду спонук на пізнавальні процеси, що перетворюються в «эго-функции», вільні від конфлікту». Також з'являються досконаліші механізми їх регуляції, одним з яких і буде контроль. Контроль опосередкує стосунки суб'єкта з середовищем шляхом обліку як об'єктивних властивостей стимуляції, так і потреб особи. На відміну від захисних механізмів, контроль діє в будь-яких ситуаціях. Контроль — індивідуальний підхід до разрешению афектний нейтрального завдання.  
  
Вивчення механізмів контролю, а пізніше і ширшої освіти — когнітивного стилю, сприяло зосередженню уваги дослідників на детермінінациі проектної продукції індивідуальною стратегією пізнання суб'єкта. Відповідь випробовуваного на стимул-реакції проектних методик починає розумітися як підсумок складної пізнавальної діяльності, в якій зляться воєдино когнітивні і афектні особливості особи.  
  
Така позиція знаходить підтримку з боку відомих американських психологів. Так, І. Вайнер (Weiner, 1993) стверджує, що пошук єдиної теорії, що зв'язує особливості інтерпретації стимул-реакцій з особовими характеристиками, — це пошук неіснуючого, оскільки методика Роршаха, за його словами, сама по собі не тест особи; це методика генерування даних. А ось вже ці дані, як і будь-які фрагменти людської поведінки, можуть бути інтерпретовані з різних теоретичних позицій. Все, що необхідно знати, — це чому методика Роршаха або будь-який інший проектний тест генерують інформативні дані. І. Вайнер бачить тому дві причини: по-перше, методика Роршаха створює ситуацію ухвалення рішення, в якій люди поводяться так само, як і в подібних ситуаціях в житті, проявляючи свій особовий стиль; по-друге, методика створює асоціативну ситуацію, в якій люди схильні приписувати особові характеристики тому, що вони сприймають, проявляючи, таким чином, свої схильності і убежденія (ср. з характеристикою тесту Роршаха Дж. Екснером [Exner, 1980, р. 564]: «Ні, цей тест не рентгенограма душі, психіки. Було б дивне, якби все це було так. Але фактично дані тесту дозволяють в якійсь мірі встановити, як випробовуваний сприймає, переробляє враження, витікаючі від навколишнього його світу або тієї частини цього світу, яку можна сприймати по-різному»).  
  
І. Вайнер розглядає два загальновизнаних в США підходу до інтерпретації методики Роршаха: як засіб виміру особливостей когнітивної структуризації (включаючи процеси уваги, сприйняття, пам'яті, ухвалення рішень і логічного аналізу) і як міра тематичної уяви (що залучає процеси асоціації, проекції і символізування), що трактувала на основі психоаналітичної теорії эго-функционирования. І. Вайнер настійно підкреслює, що методика Роршаха не перцептивний, не психоаналітичний, не яким-небудь інший тест; вона не потребує теорій, оскільки говорить сама за себе; а будь-які спроби довести перевагу тієї або іншої теорії будуть безплідні. Нині намічені лінії інтеграції використовуваних систем інтерпретації, в рамках яких реакції на «плями» Роршаха розглядаються і як процеси перцептивної організації, і як асоціативні процеси, що виявляють приховану динаміку особи (Rapaport, 1946/1968; Exner, Weiner, 1982).  
  
Цікаві і підходи до розуміння і теоретичного осмислення механізмів, що реалізовуються в проектних методиках, що склалися в радянській психології. При цьому потрібно пам'ятати про те, що для нечисленних радянських дослідників, вимушених долати недовіру офіційної науки до проектних методик, «заплямованих» близькістю до психоаналізу, природне прагнення в їх теоретичному обгрунтуванні використовувати наділені у нас чи не магічним пояснювальним потенціалом поняття установки і діяльності.  
  
Основоположник психологічної школи установки Д. Н. Узнадзе (1961) свого часу писав про те, що сприйняття можливе лише після формування відповідною цьому сприйняттю установки. Сприйняття — це продукт реалізації створеної установки. З цього і виходять при поясненні механізму проекції. Виходить, що при інтерпретації специфічного для проектного підходу слабоструктурного стимул-реакції виникає установка сприйняття, що володіє певною структурою. Ця установка, на думку В. Г. Норакидзе (1975), може вступати в зв'язок з минулим досвідом людини, нереалізованими установками, що закріпилися раніше, і, таким чином, в процесі структуризації стимул-реакцій і привласнення ним певного значення можуть виявитися особливості структури особи, природа її мотивів.  
  
Інша позиція в обгрунтуванні проектного підходу представлена послідовниками теорії діяльності. Обгрунтування спирається на поняття «Особового сенсу», який створює, як пише А. Н. Леонтьев (1975), «упередженість людської свідомості». Е. Т. Соколова (1980), що відштовхується в своїх роботах від особового сенсу як пояснювального поняття, вважає, що сенсом володіє не лише дія, але і обставини, умови, в яких здійснюється дія. Вона виділяє два різні сенси умов діяльності: сенс сприяння здійсненню дії і сенс перешкоди.  
  
Найбільший інтерес, вважає Е. Т. Соколова, представляють ті сенси, які виявляють так званий преградний характер обставин. Ситуації перешкод, перешкод ведуть до переривання дії. Дія виявляється незавершеною. Експерименти Б. В. Зейгарник, що стали хрестоматійними, показують, що незавершені дії і супутні ним обставини запам'ятовуються краще завершених, а якщо пряме завершення неможливе, то людина починає здійснювати заміщаючі дії (при сформованій тенденції до їх завершення). Виходячи з цього ситуація проектного дослідження розглядається як що створює умови для прояву заміщаючої дії. Відповідно до припущення Е. Т. Соколової, особові особливості, що діагностуються за допомогою проектних методик, можуть адекватно зрозуміти в термінах особових сенсів і відповідної діяльності суб'єкта, направленої на їх пошук або заховання. Правда, далі слідує обмовка про те, що йдеться перш за все про інтерпретаційні методіках.  
  
Оскільки ситуації проектного експерименту розглядаються як створюючі умови для прояву заміщаючих дій, з продукції, отриманої за допомогою проектних методик, «вичерпується» особовий сенс цілей і обставин дій, а перш за все тих обставин, які мають для людини преградний, конфліктний сенс. Складність своєї позиції сам автор цієї гіпотези убачає в тому, що необхідне від твердження про прояв особових сенсів преградних обставин в проектних методиках перейти до розробки критеріїв, що дозволяють виявити їх в конкретній продукції випробовуваного. Як видимий, в даному випадку специфікою проектного підходу вважається його спрямованість на виявлення перш за все суб'єктивно-конфліктних стосунків. Така позиція вельми звужує ту сферу проявів особи, яка зачіпається при проектному підході.  
  
У пізніших роботах Е. Т. Соколова (1995) проводить думку про те, що «вичерпуваний» з даних проектних методик вміст ширше і не обмежується лише сферою особових сенсів, а також пов'язано з безпосередньо переживаними на неусвідомлюваній тілесній мові емоційно і мотиваційно насиченими станами, лише опосередковано регульованими сенсом «Я» (с. 42). Проектне дослідження розглядається як свого роду діалог між діагностом і обстежуваним, в якому останній повідомляє «не стільки про досконалий їм, скільки про незавершений — про можливий, бажаний або відкиданий... Створювані картини світу і образ "Я" глибоко упереджені, їх категоризація спотворена під впливом афектних переживань минулого і сьогодення і незрідка є своєрідним особовим міфом про світ і про собі-в-нього. ...Особові риси, що проступають крізь проектний тест, і особливості є не особою "взагалі", але унікальну лічность-в-діалоге-с-совершенно-конкретним-співбесідником; у цьому сенсі "проектні тести" — завжди продукт спільного спілкування обстежуваного і психолога-діагноста "здесь-і-теперь"» (с. 43). Розгляд процедури дослідження як діалог дозволяє авторові говорити не лише про психотерапевтичний потенціал проектних методик, але, більш того, вважати відома єдність проектного обстеження і психотерапії.  
  
Д. А. Леонтьев (1998), розглядаючи різні дороги теоретичного обгрунтування ТАТ, вважає, що в традиційному проектному підході, відповідно до якого в розповідях обстежуваного повинні знайти віддзеркалення його особові властивості, що визначають особливості реальної поведінки, ігнорується завжди існуюча взаємодія особових параметрів з чинниками ситуаційними, внелічностнимі. Інакше кажучи, поведінка, як це вже добре відомо, і ми про це говорили раніше, не може бути визначено в опорі лише на особові особливості. На думку Леонтьева, кроком вперед в теоретичному обгрунтуванні ТАТ і, природно, багатьох схожих з ним методик з'явився інтеракционістський підхід, що відкриває «можливість переходу до принципово інший, деятельностной моделі пояснення». Як приклад інтеракционістського підходу розглядаються дослідження Д. Мак-клелланда і інших психологів, в яких було показано, що мотиви, залишаючись відносно стійкими характеристиками особи, не можуть побуть зрозуміли як ситуаційно-інваріантні умови діяльності, їх актуалізація залежить від особливостей розуміння ситуації, перспектив успіху дії і інших чинників. Теорія мотивації Мак-клелланда була реалізована в розробці методик для виміру окремих мотивів на основі ТАТ (найбільш відома методика для виміру мотиву досягнення). У цих тестах картинки-стимул-реакції підбиралися так, щоб однозначно стимулювати певні мотиви. При цьому вважалося, що свідоцтвом відмінностей у відповідному мотиві є те, що в розповідях випробовуваних по змістовно однакових картинах тема цього мотиву виявлялася по-різному. Таким чином, прогноз реальної поведінки передбачає облік інтенсивності мотиву.  
  
Розвитком інтеракционістського підходу Леонтьев вважає запропоноване їм теоретичне обгрунтування ТАТ — деятельностно-смысловой підхід. Згідно з цим підходом, в розповідях по стимул-реакціях ТАТ відбивається індивідуальний образ світу обстежуваного, такого, що є «цілісним і багаторівневим представленням дійсності, що формується впродовж всього життя суб'єкта, виконує функції регуляції практичної діяльності і опосредующєє будь-які процеси психічного віддзеркалення. Образ світу виступає джерелом суб'єктивної визначеності, що дозволяє однозначно сприймати об'єктивно неоднозначні ситуації. Виникає на основі образу світу в конкретній ситуації система апперцептивних чекань впливає на вміст сприйнять і вистав, а також визначає характер сприйняття неоднозначних стимул-реакцій так, щоб актуально сприйманий або такий, що представляється вміст відповідав цілісному образу світу, що структурує його смисловим структурам і витікаючим з нього інтерпретацияматрибуціям і прогнозам відносно даної ситуації, а також актуальним смисловим установкам». Діагностична цінність ТАТ обумовлена, на думку Леонтьева, тим, що, знаючи особливості сприйняття індивідом різних сторін дійсності, властивій йому інтерпретації неоднозначних подій і ситуацій і приписуючи все це стійкому образу світу, що склався у нього, можна «обчислити» життєві сенси для нього тих або інших людей, ситуацій і обставин і на цій основі передбачити реальну поведінку його в подібних обставинах.  
  
Засадничим принципом для пояснення і аналізу феномену проектування, на наш погляд, служить уявлення про активність процесу сприйняття, його особовому характері. З розробленого в психології розуміння процесу сприйняття як одній з форм активності особи, включеної в контекст загальної психічної і практичної активності, витікає і розуміння даного процесу як сложноструктурного, необхідно включаючої зміни установок, тенденцій, мотивацій. У будь-якій перцептивній дії виступає особове відношення людини, відбивається все багатообразне життя особи.  
  
Дія зовнішнього об'єкту, як писав С. Л. Рубінштейн (1957), опосередкує обумовленою ним діяльністю суб'єкта, а вираженням так збагнутій закономірній обумовленості образу є його характеристика як суб'єктивного. Саме в силу опосредованія через внутрішні умови, сформовані залежно від попередніх зовнішніх дій, і стає можливим введення в образ зовнішнього світу (проектування) певних елементів «Я», установок, тенденцій особи. Іншими словами, процес актуалізації асоціацій, вистав не відірваний від будови і особливостей особи, а пов'язаний з «внутрішніми умовами».  
  
Проекція, обумовлена активністю сприйняття, — не механічний процес накладення суб'єктивного на зовнішній об'єкт, не проекція у власному значенні слова, а чинник, що бере безпосередню участь у формуванні образів дійсності. Використання неоднозначної стимуляції за відсутності строго певної мотивації діяльності (основний принцип проектного підходу) дозволяє вивчати вплив несенсорних, особових чинників. При зменшенні впливу структури стимул-реакції процес сприйняття розвертається як складна аналітико-синтетична діяльність. Виділення істотних ознак, їх зіставлення і створення у результаті цього гіпотези — вся ця складна діяльність, направлена на дозвіл завдання, — зняття невизначеності, пронизана особовим сенсом.  
  
Прагнення до дозволу невизначеності — це загальна і фундаментальна характеристика психічного функціонування. Збільшення невизначеності (у відомих межах) спонукало суб'єкта до активізації діяльності, актуалізації минулого досвіду. З подоланням невизначеності ми стикаємося практично в будь-яких видах життєдіяльності. Спрямованість на зняття невизначеності характеризує поведінку суб'єкта як на біологічному, так і на психологічному і соціальному рівнях. Зняття невизначеності може відбуватися як цілеспрямований процес, деколи на перший план можуть висуватися емоційні реакції. Конкретні і багатообразні форми реагування залежні від особових особливостей суб'єкта. Зі всіх можливих рішень про вихід з тієї або іншої ситуації ми вибираємо те, яке є в нашому досвіді, закріплено через дію або переживання, і, таким чином, проектуємо властивий нам і нікому більш спосіб підходу і дозволу ситуації.  
  
Тепер про ту, що допускається багатьма авторами проектних методик гіпотезі, згідно якої стійкі особові властивості знаходять своє віддзеркалення в продуктах уяви, фантазії і ці ж властивості визначатимуть реальну поведінку. Відразу вкажемо на те, що за допомогою проектної техніки ми проникаємо в світ уявної поведінки. Тому немає нічого дивного в тому, що зухвалі і безрозсудні вчинки, що здійснюються в нім, сповна поєднуються з обережністю і врівноваженістю в реальних життєвих ситуаціях. Навіть при досить однозначних ситуаціях, використовуваних, наприклад, в тесті для виміру мотиву досягнення Мак-клелланда, не може йти мові про повну відповідність результатів обстеження і реальної поведінки, Знижуючи рівень невизначеності в пропонованих випробовуваному стимул-реакціях (як це і було реалізовано в тестах Мак-клелланда і деяких інших), ми поступово прийдемо до максимально визначених (наскільки це можливо взагалі) за своїм значенням стимул-реакцій-ситуацій. Але і в цьому випадку ми незможемо сказати, що в розповідях випробовуваного спостережуваний аналог реальної поведінки. Проте сповна можемо стверджувати, що маємо справу не з проектними стимул-реакціями, а деяким їх подібністю.  
  
Як відомо, та, що розузгодила між установками і поведінкою почала хвилювати соціальних психологів 1950-і рр.  
  
Необхідний облік ситуаційних чинників, які в ході діагностичного обстеження задані, по-перше, специфікою його процедури, а по-друге, особливостями використовуваного стімул'ногоматеріала. Так, в разі тематичної проекції обстежуваний має справу з хоча і невизначеними, але змістовно впізнанними стимул-реакціями-ситуаціями (тут ми свідомо абстрагуємося від наслідків дії мотиву експертизи, що виникає в будь-якій психодіагностичній ситуації), в яких і виявляються властиві йому особові особливості. Проте з цього зовсім не виходить вивід про те, що поведінка обстежуваного в реальних ситуаціях виявиться таким самим, як в тих, які конструюються їм на основі представлених дослідником стимул-реакцій.  
  
У відповідях на завдання проектних методик виявляються особові властивості, прояв яких обумовлений особливостями стимул-реакцій-ситуацій. Звідси слідує думка, яка вже була висловлена на сторінках цієї книги: діагностика особових особливостей передбачатиме реальну поведінку лише тоді, коли вона грунтується на обліку життєвих ситуацій, що актуалізують прояв не лише тих або інших властивостей особи, але і конкретну форму прояву кожного з них.  
  
Сказане дозволяє нам зробити вивід про те, що проектні методики слід розглядати як прийоми опосередкованого вивчення особи, що грунтуються на побудові специфічної, пластичної (слабоструктурной) стімульной ситуації, прагнення до дозволу якої сприяє актуалізації в сприйнятті відповідних ситуації тенденцій, установок, стосунків і інших особових особливостей.  
  
Завершуючи огляд основних робіт, завданням яких є теоретичне обгрунтування проектного підходу, відзначимо, що сьогодні особливої актуальності набуває вивчення багатообразних форм репрезентації особового в умовах зняття невизначеності, додання сенсу слабоструктурованим стимул-реакціям. Унікальний матеріал, що отримується дослідником при роботі з проектними методиками, багатошаровий і дозволяє, що неможливе при роботі з традиційними психометричними тестами, вибрати різні рівні аналізу, від так званого об'єктивного, такого, що обмежується, скажімо, вказівкою на кількість побачених деталей зображення, до що не завжди піддаються об'єктивуванню гіпотез, пов'язаних з неусвідомлюваними спонуками, що не визнаються індивідом. Дещо про діагностику останніх ми взнаємо з наступного розділу, який не слід розглядати у відриві від того, що вже відомо про теоретичне обгрунтування проектних методик.